

〈Resumen〉

***Responsiveness* que afecta la calidad de democracia: Política de la seguridad pública del Estado de Jalisco**

Shigeru MINOWA

En este artículo, he analizado qué afecta “la calidad de democracia” de un gobierno que logró la democratización política, tomando el caso de la política de la seguridad pública del Estado de Jalisco en México. El artículo argumenta cómo ha cambiado su *responsiveness* del gobierno estatal, que es uno de los factores que constituyen la calidad, después de que la democracia se realizó en esta entidad.

Muchos países democratizados en los años 80 han sufrido problemas en los ámbitos político, social, económico, etc. Bajo esas situaciones, algunos investigadores que estudian la teoría de la democratización empezaron a usar la noción de “la calidad de democracia” para estudiar estos problemas bajo el régimen democrático. La calidad de democracia se define como “la que proporciona a los ciudadanos la libertad de alto grado, la equidad política y el control popular sobre políticas y a los políticos a través de instituciones estables que tienen legitimidad y funcionan respetando las leyes”. También la calidad será afectada por algunas variables. Entre estas variables, la *responsiveness* afectaría a los niveles de otras variables por su definición “lo que se aumenta cuando el proceso democrático hace que el gobierno planee y ejerza las políticas considerando el deseo de los

ciudadanos". Por lo tanto, se piensa que cuando un régimen democrático muestra una alta *responsiveness*, las políticas del régimen pueden coincidir con la opinión pública y tener algún resultado.

El gobierno del Estado de Jalisco fue democratizado por la elección del gobernador en 1995 en la que Cárdenas Jiménez del Partido Acción Nacional (PAN) derrotó al candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI) que había monopolizado el puesto desde la época post-revolucionaria hasta la fecha. Cuando Cárdenas asumió el cargo de gobernador, el Estado había sufrido el problema de la seguridad pública y los ciudadanos deseaban el mejoramiento de la seguridad. Para enfrentar el problema, el gobierno panista desde 1995 incrementó las políticas en cuanto a la seguridad pública se refiere y sus metas y medidas fueron muy concretas. A consecuencia del cambio de las políticas, las situaciones de inseguridad en el Estado han mejorado. Esto puede describir que la *responsiveness* del gobierno de Cárdenas era alto en ambos aspectos de la formulación de políticas y el logro de metas que los ciudadanos deseaban.

En la elección del 2000, PAN mantuvo el gobierno del Estado y Ramírez Acuña asumió el cargo. Las políticas del gobierno de Ramírez no eran tan concretas ni claras las metas como las del gobierno anterior. Con el cambio, la situación de la seguridad iba empeorando. Pero Ramírez no había cambiado la tendencia de su política. Esto significa que la *responsiveness* era bajo no solamente en el aspecto de la formulación de políticas sino también del logro de metas, y este estado de la *responsiveness* causó empeoramiento de las situaciones de inseguridad.

En síntesis, el artículo demuestra que el aumento de la *responsiveness* no es garantizado por la democratización política y su nivel puede ser diferentes entre los gobiernos democráticos aunque son del mismo partido político. Entonces, ¿qué causa la diferencia? Para contestar a esta pregun-

ta, es necesario realizar varios argumentos sobre numerosas variables que tienen que ver con la *responsiveness* y otros factores de “la calidad”, y sólo con esto podrá establecer el marco de análisis de la calidad de la democracia.